

© *Лисенко Е. В.*

4. Крымец Л.В. Методологический подход к организации военной деятельности. /Крымец Л.В. // Матеріали V-ї всеукраїнської науково-технічної конференції «Перспективи розвитку озброєння та військової техніки сухопутних військ» – Львів -2012, С.219.
5. Encyclopedia of epistemology and philosophy of science. - М.: "Canon +" Recipient "Rehabilitation", 2009. – 1248p.
6. Sociological Encyclopedia: In 2. Vol.2 / National Science Foundation public / manager of a research project GY Semigin; Editor V.N. Ivanov. - М.: Thought, 2003. – 863p.
7. Tikhonov A.V. Sociology of Management. Theoretical foundations / Edition 2, ext. And rev. – A.V. Tikhonov. Moscow: Canon + Recipient, 2009. – 472p.

Лісенко Є. В., доктор соціологічних наук, професор кафедри філософії та соціології, декан історико-філософського факультета Южноукраїнського національного педагогічного університету імені К. Д. Ушинського

УДК 32.001.76:316.3(477)

ЦІННІСНІ ПРИОРИТЕТИ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ В УМОВАХ СОЦІАЛЬНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ

Стаття присвячена аналізу ціннісних пріоритетів населення сучасного українського суспільства на основі даних соціологічного моніторингу Інституту соціології НАН України в 1992-2012 роках. Ціннісні пріоритети фіксують перевагу одних цінностей над іншими, і представляють основу ціннісно-орієнтаційного потенціалу громадян, який може виявлятися в їх реальній поведінці. Розглянута динаміка ціннісних пріоритетів і політико-громадянських цінностей українців в умовах соціальної трансформації сучасного українського суспільства.

Ключові слова: ціннісні пріоритети, традиціоналістські цінності, модерністські цінності, соціальна трансформація, сучасне українське суспільство.

ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Статья посвящена анализу ценностных приоритетов населения современного украинского общества на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины в 1992-2012 годах. Ценностные приоритеты фиксируют предпочтение одних ценностей над другими, и представляет основу ценностно-ориентационного потенциала граждан, который может проявляться в их реальном поведении. Рассмотрена динамика ценностных приоритетов и политико-гражданских ценностей украинцев в условиях социальной трансформации современного украинского общества.

Ключевые слова: ценностные приоритеты, традиционалистские ценности, модернистские ценности, социальная трансформация, современное украинское общество.

VALUED PRIORITIES POPULATION UKRAINE IN THE CONDITIONS OF SOCIAL TRANSFORMATION

The article is devoted the analysis of the valued priorities of population of modern Ukrainian society on the basis of information of the sociological monitoring of Institute of sociology of NAN of Ukraine in 1992-2012. The valued priorities are fixed preference of one values above other, and presents basis of valued-orientation potential of citizens, which can show up in their real conduct. The dynamics of the valued priorities and politiko-civil values of Ukrainians is considered in the conditions of social transformation of modern Ukrainian society.

Keywords: valued priorities, tradicionalistic values, modernistic values, social transformation, modern Ukrainian society.

В научной литературе под термином “социальная трансформация” понимается естественно-исторический процесс, который подчиняется логике саморазвития, фактором которого являются как объективные закономерности, механизмы структурной определённости, так и механизмы стихийного упорядочивания, кооперативные эффекты деятельности людей. Трансформация общества может осуществляться как адаптивно-эволюционными, так и бифуркационными механизмами и способами. Однозначным лишь является отказ от прошлых системных качеств и выход общества в поле притяжения множественных возможных вариантов развития. Сила притяжения возникающих вариаций определяется комбинацией всей совокупности факторов, при этом культурные предпосылки, наряду с другими факторами, существенно влияют на особенности состояния и динамики процесса общественных трансформаций.

Изменение ценностных приоритетов граждан страны является важнейшим индикатором происходящих социокультурных перемен и реформаторского потенциала трансформирующегося общества в целом. Если идёт речь о ценностных приоритетах, то это означает определение предпочтения одних ценностей над другими, и представляет основу *ценностно-ориентационного потенциала* граждан, который может проявляться в их реальном поведении. С одной стороны, ценностные изменения в обществе влияют на динамику ценностных приоритетов граждан, с другой – ценностные приоритеты граждан оказывают влияние на характер и направленность ценностных изменений в обществе. В социологических исследованиях массового сознания населения страны ценностные приоритеты фиксируют наиболее значимые ориентиры их мышления и мировосприятия, а также являются существенными регуляторами их поведения и деятельности.

Ценностный дискурс социальных наук представлен значительным количеством публикаций как зарубежных, так и отечественных исследователей. Анализу динамики ценностных ориентаций граждан Украины, ценностной ментальности украинского общества, изучению ценностных предпочтений посвятили свои работы В. Бакиров, Е. Головаха, А. Кавалеров, Н. Мищенко, Н. Победа, А. Ручка, А. Резник, Л. Сокурская и др.

Целью статьи является анализ ценностных приоритетов населения современного украинского общества на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины в 1992-2012 годах.

В условиях социальной трансформации изменение ценностных приоритетов не всегда происходит синхронно с изменениями в политике, экономике, социокультурной сфере. Однако влияние ценностей и ценностных приоритетов населения можно наблюдать практически во всех сферах, институтах и изменениях общества. Одним из наиболее приоритетных методов анализа ценностно-культурного дискурса социальной трансформации является социокультурный подход. Рассмотрим некоторые эвристические, с точки зрения исследования ценностных приоритетов, возможности использования отмеченного подхода. Прежде всего отметим, что социокультурный подход является общенаучным для совокупности социогуманитарных дисциплин. Специфика его социологического варианта заключается в анализе общественных феноменов через призму соотношения социальности и культуры в его конкретно исторических формах. Культура является основной качественной характеристикой конкретного социума и выполняет двойную функцию: с одной стороны, помогает цементировать общественную жизнь на базе культурных универсалий, интегрирует его элементы в определенную целостность, предоставляет ему определенности и таким образом служит подпочвой для определенной социальной системы; с другой – формирует культурные инновации, воплощенные в новые культурные программы, являющиеся источником социальных изменений. Поэтому в соотношении культурного и социального, культурных программ и социальных отношений в пределах социальной системы более динамическим, подвижным, креативным внутренним фактором общественного развития оказываются первые, тогда как вторые являют собой относительно консервативные и производные, вторичные феномены общественной жизни. К тому же конец XX – начало XXI столетий характеризуется формированием сложных социокультурных систем (внутри конкретного социума) и суперсистем (на международной арене), а также усилением роли культуры в общественном развитии [1, с. 19].

Сущность социокультурного подхода, по определению Н. Лапина, состоит в рассмотрении общества как единства культуры и социальности [2]. Под культурой в данном случае понимается совокупность способов и результатов деятельности человека, в том числе идеи, ценности, нормы, образцы, а под социальностью – совокупность взаимоотношений социальных субъектов. Кроме того, специфика социокультурного подхода в том, что он имеет многомерный характер, объединяя в единое целое, например, цивилизационный и формационный подходы, или же историческое и

социологическое рассмотрение общества. Это позволяет, как отмечают сами представители социокультурного подхода, принимать во внимание " всю сложность и реалистическое многоцветье палитры социальной жизни", исследовать переходное общество как противоречивое единство, содержащее сложные напряжения отношения личности, групп и общества во всех возможных их комбинациях и взаимосвязях. Использование социокультурного подхода позволяет выявить ценностные характеристики социальных субъектов, определяемые культурным долговременным контекстом. При этом общество рассматривается как социокультурная система (сверхкультура по П. Сорокину), возникающая и изменяющаяся в результате действий и взаимодействий людей [3].

Чтобы выявить ценностные приоритеты граждан Украины обратимся к результатам социологического мониторинга Института социологии НАН Украины, проводимого с 1992 года. Как свидетельствуют данные исследования за 2009 год, из 20 жизненных ценностей (по 5-и балльной шкале) наиболее значимыми для населения Украины являются такие ценности, как "крепкое здоровье" (4, 85 балла), "крепкая семья" (4,82 балла), "благополучие детей" (4,73 балла), "материальное благополучие" (4,66 балла), "создание в обществе равных возможностей для всех" (4, 23 балла), "благоприятное морально-психологическое положение в обществе" (4, 16 балла), "общественное признание" (4, 17 балла), "интересная работа" (4,13 балла)[4]. Таким образом, именно традиционалистские ценности доминируют сегодня в ценностном сознании граждан Украины. Кроме этого, на протяжении 2006-2009 годов 3 жизненных ценности повысили свою значимость ("крепкое здоровье", "крепкая семья", "общественное признание") – в 2006 году средний индекс данного комплекса ценностных приоритетов составлял 4,56 балла, а в 2009 году - 4, 61 балла [4, с. 988]. Однако, как свидетельствуют данные, за период 2000-2009 годов значимость традиционалистских ценностей существенно снизилась: от 4, 59 баллов в 2002 году до 4, 17 баллов в 2009 году. Одним из основных условий доминирования традиционалистских ценностей в ценностном сознании населения Украины является несоответствие модернистских ценностных ориентаций фоновым практикам трансформирующегося общества. Как отмечает Л. Гудков, "перемены в ценностной сфере... в постсоветском обществе не связаны с переменами институциональных рамок повседневной жизни. Притягательность нового для многих групп уже есть, а нормативно определенных и организационно обеспеченных и подтвержденных правил достижения его, реализации желаемого, систематически дисциплинирующих индивидуальное поведение, — нет" [5, с. 28]. В тоже время, модернистские ценности, которые обеспечивают самореализацию личности в разнообразных сферах общественной жизни ("создание в обществе равных возможностей для всех", "участие в деятельности политических партий и гражданских организаций", "возможность высказывать мнение по политическим и другим вопросам, не боясь за личную свободу", "возможность предпринимательской инициативы", "критика и демократический контроль решений властных структур"), как свидетельствуют данные мониторинга, в ценностном сознании граждан Украины занимают достаточно важное место. На протяжении 2006-2009 годов 2 жизненные ценности модернистского характера не утратили высокой значимости в ценностной ментальности наших граждан – это "интересная работа" (4,13 балла), "возможность предпринимательской инициативы" (3, 27 балла). Однако, группа политико-гражданских ценностей, реализация которых обеспечивает адаптацию людей к новым рыночным и демократическим реалиям в нашей стране, на протяжении 2006-2009 годов существенно снизила свою значимость с 3, 63 балла в 2006 году до 3, 45 баллов в 2009 году. Это связано, по крайней мере, с глубоким экономическим и политическим кризисом в стране в 2008-2009 годах, фоновые практики которых не способствовали дальнейшему росту модернистских ценностей в массовом сознании населения Украины.

Анализируя динамику политико-гражданских ценностей и приоритетов населения Украины за последние двадцать лет, следует отметить, что состав групп сторонников разных политико-идеологических направлений оставался практически стабильным. Как свидетельствуют данные мониторинга, около 35% граждан поддерживают сторонников социализма и коммунизма. Почти каждый четвертый опрошенный (18% в 2000 году, 22,7% в 2011 году) готов поддерживать и тех, и других, только бы не конфликтовали; а также каждый четвертый украинец (20,4% в 2000 году, 26,4% в 2008 году), и каждый третий украинец в 2011 году (31,0%) вообще не поддерживает ни одного политико-идеологического течения или не может определиться, к кому и как ему относиться (18,5% в 2000 году, 15,4% в 2011 году) [6, с. 20]. Анализируя мнение граждан Украины о наилучшем пути развития Украины, можно отметить значительное уменьшение части населения, которая отдает предпочтение СНГ как модели организации для международного сотрудничества с участием Украины, и увеличение числа граждан Украины, которые считают, что страна должна развиваться по

пути создания восточнославянского блока бывших советских республик (России, Белоруси, Украины) (Таблица 1).

Таблица 1.

**Отношение населения Украины к выбору пути
развития страны, %, [6, с. 29].**

Отношение респондентов	1996	2000	2004	2008	2011
В первую очередь расширять связи в рамках СНГ	31.8	15.4	13.1	12.5	14.6
Развивать отношения преимущественно с Россией	14.4	4.1	11.4	10.5	12.7
Укреплять прежде всего восточнославянский блок (Украина, Россия, Беларусь)	–	22.8	34.3	29.8	26.0
Устанавливать связи прежде всего с развитыми странами Запада	15.9	16.5	14.4	17.7	16.4
Опирается прежде всего на собственные ресурсы, укрепляя независимость	18.5	26.1	17.1	19.3	19.8
Затруднились ответить	12.2	10.1	8.2	7.1	6.9
Разные регионы Украины должны выбирать свой путь	4.5	3.5	–	2.3	2.8
Другое	2.6	1.5	1.3	0.7	0.8

Таким образом, в системе ценностей граждан Украины ярко выделяется ядро доминантных ценностей, связанных со здоровьем, семьей, детьми и благополучием. Реализация этих витальных ценностей обеспечивает прежде всего экзистенциальную безопасность людей, их индивидуальное и групповое выживание в период социальной трансформации общества. В тоже время и модернистские ценности («интересная работа», «предпринимательство», «участие в деятельности политических партий и гражданских организаций», которые в развитых странах формируют основу общественного устройства) имеют достаточно высокий рейтинг в ценностной ментальности населения Украины. Это свидетельствует о качественных сдвигах в ценностной системе современного украинского общества, связанных с осмыслением новых принципов индивидуальной жизненной стратегии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Introducing social psychology / ed. by Henri Tajfel and Colin Fraser. – Harmondsworth : Penguin, 1978. – 490 p.
2. Лапин Н. И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 3–11.
3. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
4. Українське суспільство 1992-2009. Динаміка соціальних змін; за ред. д. ек. н. в. Ворони, д. соц. Н. М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2009.- 560 с.
5. Гудков Л.Д. Русский неотрадиционализм / Л. Д. Гудков. // Экономические и социальные перемены - 1997. № 2. - С. 26-35.

© **Маслов Ю. К.**

6. Українське суспільство. Двадцять років незалежності. Соціологічний моніторинг : У 2-х т. Том 1: Аналітичні матеріали / За ред. д. ек. Н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2011. – 576 с.; Українське суспільство. Двадцять років незалежності. Соціологічний моніторинг : У 2-х т. Том 2: Таблиці і графіки / За ред. д. філос. н. Є. І. Головахи, д. соц. н. М. О. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2011. – 480 с.

Маслов Ю. К., докторант кафедри політичних наук ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК 321.01(477)

КОНЦЕПТ «ВЛАДА» В СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНОМУ ДИСКУРСІ

Досліджено еволюцію концепту «влада» в межах суспільно-політичних дисциплін, з'ясовано, що влада на сучасному етапі розвитку науки є конфігурацією інстанцій, які володіють унікальними ресурсами, мають власного носія та об'єкт впливу.

Ключові слова: влада, кратологія, теорії влади, ресурси влади, інстанції влади, конфігурація влади, державна влада, місцеве самоврядування

КОНЦЕПТ «ВЛАСТЬ» В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Исследовано эволюцию концепта «власть» в рамках общественно-политических дисциплин, установлено, что власть на современном этапе развития науки является конфигурацией инстанций, каждая из которых владеет уникальными ресурсами, имеет собственного носителя и объект воздействия

Ключевые слова: власть, кратология, теории власти, ресурсы власти, инстанции власти, конфигурация власти, государственная власть, местное самоуправление

THE CONCEPT OF "POWER" IN MODERN SOCIAL AND POLITICAL DISCOURSE

The evolution of the concept of "power" in the socio-political subjects is studied. It was found that the power at the present stage of development of science is the configuration of instances, each of which has unique resources, has its own subject and object of action.

Key words: power, theory of power, resources of power, instances of power, configuration of power, the state power, local government

Політику від інших сфер життєдіяльності суспільства – економічної, соціальної, духовної тощо – відрізняє те, що її основою є влада. Вона виступає головним об'єктом бажань, намагань та причиною взаємодії груп, спільностей, організацій. При цьому влада виявляється найбільш утаємненим явищем в політиці, природу якого виявити досить складно. В межах політичної науки всі аспекти дослідження влади складають окремий комплекс знань – кратологію як науку про владу.

Аналіз політики як особливої сторони людської життєдіяльності, яка функціонує на основі цілеспрямованої колективної організації, безперечно пов'язаний із феноменом політичної влади. На думку Т. Парсонса, влада постає як «здатність забезпечувати виконання поєднаних зобов'язань елементами колективної організації, коли зобов'язання легітимовані їх відповідністю колективним цілям і де на випадок непокори передбачається презумпція примусу, незалежно від того, хто є агентом такого примусу» [6, 7].

За своєю природою влада – явище суспільне, оскільки виникає в суспільстві. Суспільство без влади – це хаос, дезорганізація, саморуйнування соціальних зв'язків. Ще у XVIII ст. французький вчений Г. де Маблі наступним чином визначив соціальне призначення влади: «Мету, яку ставлять перед собою люди, поєднані законами, зводиться до утворення громадської влади для запобігання та стримування насилля та несправедливості окремих осіб» [Цит. за: 4, 103].

Влада є центральним елементом будь-якого організованого суспільства. Вона універсальна в